

TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA KAŠTELA

Klasa:

Ur.broj:188/2026

Kaštela,9.7.2026

www.kastela-info.hr

Na 8. redovnoj sjednici Turističkog vijeća Turističke zajednice Grada Kaštela održanoj 9. srpnja 2026. donesena je

ODLUKA

o upućivanju Prijedloga Plana upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029. na usvajanje Gradskom vijeću Grada Kaštela

IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta OBRAZAC	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u vezi s Prijedlogom Plana upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029.
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Turistička zajednica grada Kaštela
Svrha dokumenta	Plan upravljanja destinacijom je planski dokument za razvoj održive destinacije. Primarna mu je svrha osigurati razvoj destinacije u smjeru održivosti u skladu s aktima strateškog planiranja, prostornim planovima, planom upravljanja kulturnim dobrima i drugim važećim planovima i propisima.
Datum dokumenta	09.07.2026.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Strateško planski dokument
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Plan upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029.

Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта	Turistička zajednica Grada Kaštela
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacрта?	Turistička zajednica Grada Kaštela, Grad Kaštela (gradski odjeli), javne ustanove, dionici turističkog sustava, gospodarski subjekti (iznajmljivači, ugostitelji, agencije u turizmu) udruge, stanovnici, posjetitelji
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	DA Javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 1. lipnja do 30. lipnja 2026. godine. Prijedlog Plana upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029. objavljen je na službenim stranicama Grada Kaštela www.kastela.hr i na službenim stranicama Turističke zajednice grada Kaštela www.kastela-info.hr , kao i na društvenim mrežama Turističke zajednice Grada Kaštela. Informacija o pokretanju javnog savjetovanja objavljena je i na lokalnom portalu Portal.hr : TZ Kaštela predstavila prijedlog Plana upravljanja destinacijom, javno savjetovanje traje do 30. lipnja
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Predstavnici realnog i civilnog sektora (BIRANJ d.o.o. i Antonio Pavlinović)
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI	Ukupno je stiglo dvadeset primjedbi/komentara/prijedloga, od kojih je dio već inkorporiran u Plan upravljanja destinacijom. Većinu njih nije moguće prihvatiti

	zbog zakonskih i metodoloških ograničenja jer je riječ o dokumentu koji je zakonski i metodološki definiran i koji je stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela vezano uz održivi razvoj turizma.
Primjedbe koje su djelomično prihvaćene	Nije primjenjivo
Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Prilog 1: Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u vezi s Prijedlogom Plana upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove

Prilog 1. Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u vezi s Prijedlogom Plana upravljanja destinacijom grada Kaštela 2025. – 2029.

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
-------------------	----------------------------------	----------------

<p>1</p>	<p>ANTONIO PAVLINOVIĆ (staze.hr)</p> <p>PLAN UPRAVLJANJA DESTINACIJOM GRADA KAŠTELA 2025. – 2029.</p> <p>Poštovani, kao autor portala staze.hr, nudim besplatnu ugovornu donaciju i implementaciju kompletnog softverskog rješenja volonterskog portala za interaktivnu, višejezičnu vizualizaciju pješačkih, planinarskih i biciklističkih staza na Kozjaku s pripadajućim GPX tragovima u svrhu razvoja aktivnog turizma i disperzije posjetitelja.</p>	<p>Poštovani, zahvaljujemo na vrijednom komentaru koji je uvažen u obimu i na način kako je adekvatno za dokument u okviru mjere 2.5.5.3. Pješačke, planinarske i biciklističke staze (aktivni turizam i disperzija posjetitelja) koja se nalazi na stranici 6 dokumenta. Proizvodi aktivnog turizma na Kozjaku detaljno su analizirani i na stranicama 42, 68, 135 i 212 Nacrta. Što se tiče prijedloga o besplatnoj ugovornu donaciji i implementaciji kompletnog softverskog rješenja volonterskog portala za interaktivnu, višejezičnu vizualizaciju pješačkih, planinarskih i biciklističkih staza na Kozjaku s pripadajućim GPX tragovima u svrhu razvoja aktivnog turizma i disperzije posjetitelja, ističemo kako isto nije moguće ovim Nacrtom regulirati.</p> <p>Naime, Službena interaktivna karta i baza svih trasiranih staza u županiji nalazi se na specijaliziranoj županijskoj cikloturističkoj platformi: dalmatia-bike.com</p> <p>Glavni i važeći dokument koji na razini županije postavlja standarde za trasiranje, kategorizaciju, signalizaciju i upravljanje tim stazama zove se: Standardi za razvoj cikloturizma u Splitsko-dalmatinskoj županiji i dostupan je na stranicama Turističke zajednice Splitsko-dalmatinske županije u sekciji Službene informacije.</p> <p>Ovaj pravilnik definira točne kriterije za podloge (asfalt,</p>
----------	---	---

	<p>Poštovani, predlažem uvrštavanje novog kapitalnog projekta u Plan: izgradnja pješačke šetnice blagog nagiba duž južne strane Kozjaka na potezu "Malačka – Klis" (dužina cca 14 km) po uzoru na Premužičevu stazu, čime bi se rasteretio obalni pojas i potaknula disperzija gostiju.</p>	<p>makadam, beton), kategorizaciju težine ruta (od 1 do 5 razina tehničke i fizičke zahtjevnosti), način na koji se rute moraju označavati jednoobraznom signalizacijom te kako se unutar županijske mreže integriraju lokalne i regionalne staze s europskim koridorima (kao što je EuroVelo mreža).</p> <p>Osim ovog specifičnog županijskog dokumenta, cjelokupna mreža se pravno oslanja na nacionalni Pravilnik o funkcionalnim kategorijama za određivanje mreže biciklističkih ruta te Pravilnik o biciklističkoj infrastrukturi Republike Hrvatske koji propisuju pravila za projektiranje i označavanje staza.</p> <p>Širi koncept povezivanja mora i planine te pješačke rute na Kozjaku u svrhu produljenja sezone već su prepoznati i locirani u dokumentu na stranicama 135, 212 i 305. Prijedlog specifične rute temeljem ovog dokumenta ne može biti uvršten Nacrt jer detaljnije tehničke i troškovne parametre nije moguće unijeti u dokument na taj način jer Plan ne može zamijeniti Proračun Grada niti prostorno-planske procedure.</p>
--	---	--

2	<p>BIRANJ d.o.o. (Hotel Štacija)</p> <p>PLAN UPRAVLJANJA DESTINACIJOM GRADA KAŠTELA 2025. – 2029.</p> <p>Podnositelj uvodno ističe da Nacrt Plana upravljanja destinacijom Grada Kaštela 2025.–2029. ocjenjuje kvalitetnim u svom analitičkom i strateškom dijelu: analiza stanja je opsežna, razvojni smjer — cjelogodišnji, održivi turizam malog mjerila, ukorijenjen u baštinu, javni prostor i enogastronomski identitet — ispravan je i podnositelj ga u cijelosti podržava, tim više što vlastitim poslovanjem upravo taj model provodi. Primjedbe iznesene u ovom očitovanju stoga ne osporavaju smjer Plana, nego njegovu provedivost.</p> <p>Središnja poruka našeg očitovanja glasi: Nacrt u sadašnjem obliku nije provedbeni dokument, nego deklaracija namjera — jer mu nedostaju konkretne akcije s tri obvezna obilježja svake akcije (koliko košta, tko ju je dužan izvršiti i do kada) te mjerljivi parametri kojima bi se provjeravalo provodi li se Plan i poboljšava li se stanje destinacije. Taj nedostatak nije dojam, nego nalaz koji se može kvantificirati na samom tekstu Nacrta:</p>	<p>Poštovani, zahvaljujemo na vrijednom komentaru.</p> <p>Prijedlog mjera s obrazloženjem u Planu upravljanja destinacijom navodi se kao stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela. Npr. izrada plana dolaska posjetitelja na lokaciju, izrada plana rasporeda i dinamike uplova brodova na kružnom putovanju itd...</p> <p>Plan upravljanja destinacijom nije provedbeni dokument niti je predviđeno da on bude provedbeni dokument, on je stručna podloga koja definira smjer razvoja turizma u destinaciji u cilju održivosti.</p> <p>Riječ je o dokumentu koji je stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela.</p>

<p>Prvo, nijedna mjera nema financijski okvir. Sve mjere u pogl. 9.3 sadrže tek generički naveden izvor financiranja i okvirni raspon godina, ali nijedna ne sadrži iznos, pa ni red veličine troška. Istodobno su kapitalni građevinski projekti u pogl. 11 iskazani s vrijednostima preciznima do eura — što dokazuje da financijska razrada nije izostala zbog metodoloških ograničenja, nego zato što za "meke" destinacijske mjere, o kojima ovisi svakodnevni poslovni okvir gospodarskih subjekata, naprosto nije izrađena. Plan bez cijene ne može se ni prioritizirati, ni uvrstiti u proračune Grada i TZ, ni ocijeniti.</p> <p>Drugo, odgovornost je podijeljena imenom, ali ne i sadržajem. Mjere navode nositelje zbirno ("Grad, TZ, županija, privatni sektor"), bez razgraničenja tko izvršava koju aktivnost, a interni kapacitet ključnog nositelja — Turističke zajednice Grada Kaštela, kojoj pogl. 12.1 povjerava cjelokupnu operativnu koordinaciju, monitoring i izvješćivanje — nigdje nije analiziran: Nacrt ne sadrži ni broj zaposlenih TZ-a, ni njihove kvalifikacije, ni procjenu dostatnosti, ni plan jačanja. Plan koji kao slabost destinacije sam navodi "nedostatnu koordinaciju, upravljanje, kontinuitet i odlučnost" (str. 261), a ne provjerava ima li koordinator ljude za zadaće koje mu dodjeljuje, počiva na nedokazanoj pretpostavci.</p> <p>Treće, vremenski okvir postoji samo tamo gdje ne obvezuje. Mjere nose raspone godina (npr. "2026.–2029."), a opsežna poglavlja preporuka (pogl. 10 i 13) — u kojima se nalaze upravo najkonkretniji prijedlozi, od wayfindinga do sanacije obale — nemaju ni rok ni nositelja ni iznos, pa pravno i operativno ne obvezuju nikoga ni na što.</p>	<p>Riječ je o dokumentu koji je stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela.</p> <p>Riječ je o dokumentu koji je stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela.</p> <p>Riječ je o dokumentu koji je stručna podloga za donošenje odluka nadležnih tijela.</p>
--	---

	<p>Četvrto, sustav mjerenja je formalno uspostavljen, a sadržajno prazan. Od 14 tablica pokazatelja s predviđenim ciljnim stupcima za 2027., 2029., 2031. i 2033. godinu, samo jedna sadrži upisane ciljne vrijednosti. Nacrt time zadovoljava formu Pravilnika NN 112/2024, ali ne preuzima nijednu mjerljivu obvezu prema kojoj bi Gradsko vijeće, dionici ili javnost 2027. godine mogli utvrditi provodi li se Plan i ide li destinaciji nabolje. Tamo gdje vrijednosti postoje, one ostaju neobrađene — uključujući neto spremnost na preporuku destinacije od svega 43,38 % i zadovoljstvo stanovnika turizmom iskazano s 4,08 %, dvije brojke koje bi u provedbenom dokumentu morale biti polazište, a ne fusnota.</p>	<p>Kada je riječ o primjedbi na pokazatelje prihvatnog kapaciteta one nemaju ciljne vrijednosti, metodologija ne predviđa upise ciljnih vrijednosti za pokazatelje ciljnog kapaciteta već navedene obveze predstavljaju obvezu ponovnog prikupljanja podataka u svrhu praćenja pokazatelja prihvatnog kapaciteta destinacije. Dakle, ne radi se o dostizanju određenih unaprijed definiranih ciljnih vrijednosti već je riječ o praćenju pokazatelja, a neupisani podaci označavaju isključivo učestalost potrebe prikupljanja tih podataka. Identična je situacija i sa pokazateljima održivosti destinacije koji služe kao alat za praćenje održivosti i informirano upravljanje razvojem turizma. Nije predviđeno definirano ciljnih vrijednosti već je riječ o definiranju vremena ponovnog mjerenja pokazatelja.</p>
--	--	---

<p>Peto, analiza stanja mjestimično nije verificirana na terenu, pa Plan na pojedinim mjestima upravlja destinacijom kakva postoji u programskim dokumentima, a ne onom kakva postoji u stvarnosti: o režimu čišćenja plaža Nacrt iznosi tri međusobno neusklađene tvrdnje, vandalizam — javno dokumentiran tijekom cijele 2025. — ne spominje nijednom, a jezičnu dostupnost događanja ne analizira premda strani gosti čine 93,6 % noćenja.</p> <p>Iz navedenog proizlazi i mjerilo po kojem podnositelj moli Nositelja izrade da vrednuje priložene nalaze i prijedloge: svaki od 23 prijedloga u ovom očitovanju oblikovan je tako da Nacrtu dodaje upravo ono što mu nedostaje — konkretnu akciju s procjenom troška, jednoznačno određenim izvršiteljem i rokom, ili mjerljiv pokazatelj s ciljom vrijednošću. Podnositelj ne traži nove ciljeve; traži da postojeći ciljevi dobiju cijenu, adresu i kalendar — jer će se jedino takav Plan moći provesti, a njegova provedba dokazati.</p> <p>NALAZ 1 — Režim čišćenja plaža izvan sezone ne odgovara stanju na terenu, a Nacrt o njemu iznosi tri međusobno neusklađene tvrdnje</p> <p>Nacrt o izvansezonskom održavanju plaža iznosi tri različite tvrdnje: u pogl. 3.4 (str. 107) da se "izvan sezone čišćenje provodi jednom tjedno (po potrebi i češće)", u pogl. 3.5.4 (str. 115) da se provodi "najmanje jednom tjedno", a u pogl. 13.16.4 (str. ~313) da se "redovito čišćenje plaža i odvoz otpada već provodi na dnevnoj razini". Istodobno, prema podacima samog Nacrta, ručno čišćenje obuhvaća plaže ukupne dužine oko 5 km (str. 115), dok je obala duga 23 km i gotovo u cijelosti urbanizirana (str. 107) — dakle oko 78 % obalne linije nije obuhvaćeno ručnim čišćenjem, što Nacrt nigdje ne problematizira. SWOT analiza (pogl. 8.1, str. 261) među slabostima izrijekom navodi "nedostatno gospodarenje otpadom na plažama", u koliziji s afirmativnim opisom iz</p>	<p>Nije točno da Plan iznosi tri međusobno neusklađene tvrdnje o režimu čišćenja plaže.</p> <p>Tako na stranici 105 piše: „Prema Izvješću Vlastitog pogona za 2024. godinu, čišćenje plaža izvan sezone provodi se najmanje jednom tjedno, dok se u sezoni provodi svakodnevno. Ručno čišćenje obuhvaća plaže ukupne dužine oko 5 km, a u razdoblju sezone dio poslova čišćenja obavlja i gradsko komunalno društvo. Financijski, u 2024. godini za održavanje javnih površina bez prometa motornih vozila utrošeno je 276.042,70 EUR, dok je za održavanje čistoće javnih površina utrošeno 260.049,70 EUR“</p> <p>Na stranici 107 piše: „Održavanje plaža organizira se tijekom cijele godine, a intenzitet se prilagođava kupališnoj sezoni: izvan sezone čišćenje se provodi jednom tjedno (po potrebi i češće), dok se u sezoni čišćenje plaža provodi svakodnevno.“</p> <p>Dakle, jasno se navodi da se izvan sezone plaže čiste najmanje jednom tjedno, a po potrebi i češće, a u tijekom sezone jednom dnevno.</p>
---	--

	<p>analize stanja. Podnositelj raspolaže kontinuiranim devetogodišnjim nizom pritužbi gostiju hotela Štacija na nečistoću plaža u izvansezonskom razdoblju, koje navedene proturječnosti potvrđuju s terena. Zaključno: analiza stanja izrađena je preuzimanjem normativnih tvrdnji iz programskih dokumenata Grada, bez terenske verifikacije — a za destinaciju koja cjelogodišnji turizam postavlja kao Prioritet 1, obala je "izlog" i u razdoblju studeni–ožujak, kada njome borave gosti upravo onih objekata koji jedini tada posluju.</p> <p>PRIJEDLOG 1.1 — Izvansezonski standard održavanja plaža s javnim rasporedom.</p> <p>Mijenja se: pogl. 9.3.3, Mjera 2.1.1. Dodati aktivnost: uspostava cjelogodišnjeg standarda čišćenja plaža s najmanje dva čišćenja tjedno izvan sezone na mikrolokacijama uz smještajne objekte koji posluju cjelogodišnje, uz javno objavljen raspored čišćenja po mikrolokacijama iz Plana upravljanja pomorskim dobrom 2024.–2028. (među kojima je i mikrolokacija Štacija, str. 69) i godišnje izvješće o izvršenju, sa sezonskom razradom postojeće stavke od 100.000 EUR godišnje.</p>	
4	<p>NALAZ 2 — Turistička (smeđa) i prijemna signalizacija ne postoji kao tema Nacrta, a postojeća informativna infrastruktura stoji uništena</p> <p>Smeđa turistička signalizacija, uređena Pravilnikom o turističkoj i ostaloj signalizaciji na cestama (NN 64/16), ne obrađuje se nigdje u Nacrtu. Predviđena signalizacija svodi se na interpretacijsku (Mjera 1.1.1, str. 271–272), pješački wayfinding bez roka i budžeta (pogl. 13.16.4, str. ~313) i prometnu — dok prijemna signalizacija prema kategoriziranim smještajnim objektima ne postoji kao kategorija, premda Nacrt u pogl. 3.16.8 (str. 169) signalizaciju proglašava dijelom "srži konkurentske strategije".</p>	<p>Plan upravljanja destinacijom određuje smjer, a njegov zadatak nije detektirati uništenu konkretnu komunalnu i prirodnu infrastrukturu.</p>

<p>Terenska potvrda: za hotel Štacija, otvoren 2017. i kontinuirano najbolje ocijenjeni hotel destinacije, do dana podnošenja ovog očitovanja nije postavljena nijedna tabla turističke signalizacije. Istodobno, postojeće table Grada i Muzeja grada Kaštela stoje prešarane odnosno uništene dulje vrijeme bez reakcije nadležnih službi, o čemu je podnositelj Grad pisano obavijestio u prosincu 2025. Iz navedenog proizlaze dva systemska zaključka: ne postoji inventar postojeće signalizacije (Nacrt ga ne predviđa ni kao podlogu) i ne postoji proceduralni put kojim gospodarski subjekt može inicirati i sufinancirati postavu.</p> <p>PRIJEDLOG 2.1 — Program turističke i prijemne signalizacije s rokom i budžetom. Mijenja se: pogl. 9.3.3, nova mjera (npr. 2.1.3). Mjera obuhvaća: (a) inventar postojeće turističke signalizacije do kraja 2026.; (b) elaborat postave smeđe signalizacije sukladno Pravilniku NN 64/16, koji uz atrakcije obuhvaća kategorizirane smještajne objekte s tri i više zvjezdica; (c) model sufinanciranja Grad/TZ/objekt; (d) rok postave 2027. s procjenom troška.</p> <p>PRIJEDLOG 2.2 — Sanacija i režim održavanja postojeće informativne infrastrukture kao preduvjet širenja interpretacijskog sustava. Mijenja se: Mjera 1.1.1 (pogl. 9.3.1). Prije postave novih informativnih točaka ugraditi: (a) inventar i sanaciju postojećih tabli Grada i Muzeja; (b) trajni režim održavanja s rokom popravka oštećenog ili prešaranog panoa od 15 dana od evidencije; (c) godišnju proračunsku stavku održavanja. Planiranje novih panoa (rok 2027.–2029.) bez režima održavanja postojećih znači da će i nova investicija degradirati na isti način.</p> <p>NALAZ 3 — Vandalizam, javno dokumentiran tijekom 2025., u Nacrtu ne postoji kao pojam ni kao mjera</p>	<p>Plan upravljanja destinacijom usmjeren je prema održivom razvoju turističke destinacije i nije predviđeno da se bavi konkretnim pojavama kao što je vandalizam.</p>
---	--

	<p>Riječ "vandalizam" ne pojavljuje se u Nacrtu nijednom; grafiti se spominju jednom (pogl. 13.16.4, str. ~313), isključivo u kontekstu obalnih zidova, bez nositelja, roka, budžeta i protokola. Porast vandalizma tijekom 2025. javno je dokumentiran (Portal Grada Kaštela: lipanj 2025. — "Mladi vandali i doček turista u Kaštelima"; kolovoz 2025. — uništenje porta u Kaštel Starom; listopad 2025. — žarišta u Kaštel Lukšiću) te narušava kvalitetu života, osjećaj sigurnosti građana i gostiju, reputaciju Grada, kulturnu baštinu i rad u turizmu. Podnositelj kontinuirano o vlastitom trošku čisti i boji uništene površine te raspolaže fotodokumentacijom reakcija lokalnih i stranih gostiju (poslano Gradu Kaštela i TZ Kaštela u prethodnoj komunikaciji). Nacrt koji u pogl. 13.18 (str. 318) od policije i nadzornih službi traži rad na "ponavljajućim oblicima neodgovornog ponašanja u prostoru" — a problem ne imenuje, ne mjeri i ne adresira mjerom — u ovom dijelu ne odražava zatečeno stanje destinacije.</p> <p>PRIJEDLOG 3.1 — Nova mjera: Program prevencije i brzog uklanjanja vandalizma i grafita na razini cijele destinacije. Mijenja se: pogl. 9.3.3 (uz posebni cilj 2.1); proširuje se preporuka iz pogl. 13.16.4. Sadržaj mjere: (a) inventar žarišta vandalizma na javnoj i turistički relevantnoj privatnoj imovini; (b) protokol uklanjanja grafita i sanacije oštećenja u roku od 72 sata za javne površine, turističku signalizaciju i interpretacijske sadržaje; (c) anti-grafitni premazi na svim postojećim i novim panoima; (d) širenje video nadzora na žarišne mikrolokacije po modelu koji Nacrt sam afirmativno prikazuje — sanacija Dudanovog parka ITU/EU sredstvima uz 85 % sufinanciranja, uključujući video nadzor i rasvjetu (pogl. 3.4, str. 109); (e) koordinacija komunalnog redarstva i policije; (f) preventivno-edukativni</p>	
--	--	--

NALAZ 4 — Sanacija degradiranih dionica obale propisana je bez imenovanja dionica, rokova i sredstava

Nacrt u SWOT analizi navodi "nedovršene projekte i devastirane dijelove grada i obale" (str. 261), u pogl. 5.3.7 (str. 213)

"devastirane dijelove obale, nedovršene projekte, loš prvi dojam", a u kratkoročnim preporukama (pogl. 13.16.1, str. 310) traži da se "ubrza sanacija zapuštenih i vizualno degradiranih dijelova obale" — no nijedna dionica nije imenovana, nijedan rok ni iznos određen. Podnositelj ukazuje na konkretnu degradiranu dionicu obale između ureda Turističke zajednice Grada Kaštela i hotela Štacija u Kaštel Lukšiću — na trasi šetališta Miljenka i Dobrile, koje Nacrt u pogl. 5.3.4 prepoznaje kao jedan od 16 ključnih potencijala destinacije — za čiju je sanaciju podnositelj formalno zatražio potporu Grada dopisom iz prosinca 2025.

PRIJEDLOG 4.1 — Imenovanje prioritetnih dionica sanacije obale, uključujući dionicu ured TZGK – hotel Štacija. Mijenja se: pogl. 13.16.1 i pogl. 11. Kratkoročnu preporuku operacionalizirati poimeničnim popisom

NALAZ 5 — Hotelski segment je u Nacrtu nevidljiv, a bez njega ciljevi Plana nisu ostvarivi

Nacrt utvrđuje da hoteli ostvaruju 14,70 % dolazaka, ali samo 5,16 % noćenja uz prosjek od 1,89 noćenja (pogl. 3.2.3.1, str. 58), i taj nalaz interpretira fatalistički ("stopover/tranzit zbog položaja i zračne luke"), premda je kratko zadržavanje u znatnoj mjeri posljedica nedostataka kojima destinacija sama upravlja: izostanka prijemne signalizacije (Nalaz 2), izostanka izvansezonskog standarda obale (Nalaz 1), nepostojanja destinacijskih paketa i cjelogodišnjeg kalendara "sidrenih" događanja (pogl. 5.3.9, str. 214, predloženo bez roka i budžeta). Nacrt ne sadrži inventar hotelske ponude: jedini poimence

Plan je izrađen temeljen dostupnih podataka. Plan definira smjer razvoja održivog turizma ka kvalitetnijem održivom smještaju. Poštovani, zahvaljujemo na vrijednom komentaru. Podaci o hotelskom smještaju i niskoj duljini boravka (prosjek 1,89 dana) točno su navedeni u Nacrtu na stranicama 38, 57 i 303, dok se pripadajuće mjere nalaze na stranici 274 (Posebni cilj 1.2).

	<p>spomenuti hotel je Hotel Palace u Kaštel Starom — isključivo kao kulturno dobro — a riječ "hotelijer" u cijelom se dokumentu pojavljuje samo jednom — i to u uvodnom popisu dionika (str. 20) — a nijednom kao predmet analize, segmentacije ni mjera. Jedina aktivnost koja se odnosi na segment, "Povećanje kapaciteta hotela i kampova" (1.2.2, str. 270), formulirana je volumenski, u koliziji s vlastitim načelom Nacrta o zaštiti "mjerila grada" (pogl. 13.16.3, str. 311) i s nacionalnom Strategijom razvoja održivog turizma do 2030., koja cilja promjenu strukture smještaja prema kvalitetnijim, profesionalno vođenim i cjelogodišnje operativnim kapacitetima. Podnositelj pritom već provodi ono što Plan tek propisuje: brownfield obnovu zapuštene imovine (bivše Željezničko odmaralište), cjelogodišnje poslovanje treću godinu zaredom, MICE proizvode, eno-gastro lanac s lokalnim vinarima te trenutno najveću aktivnu investiciju u kaštelanski hotelski turizam kroz izgradnju dodatnih sadržaja i smještajnih kapaciteta.</p> <p>PRIJEDLOG 5.1 — Inventar hotelske ponude i partnerski okvir. Mijenja se: pogl. 3.2.3 i pogl. 9.3.4 (Mjera 2.2.1). U analizu stanja uvrstiti poimeničan popis hotela s kapacitetima i razdobljem poslovanja; u Mjeru 2.2.1 dodati aktivnost "uspostava godišnjeg destinacijskog foruma TZ–hotelijeri i stalnog savjetodavnog tijela smještajnog sektora". Nositelj operativne provedbe (pogl. 12.1) ne može koordinirati dionike koje ne poznaje.</p> <p>PRIJEDLOG 5.2 — Preformulacija aktivnosti 1.2.2. Mijenja se: pogl. 9.3, tablica mjera. Umjesto "Povećanje kapaciteta hotela i kampova": "Kvalitativna tranzicija strukture smještaja — podrška postojećim i novim malim, obiteljskim i heritage hotelima, prioritetno kroz brownfield revitalizaciju, te rast popunjenosti izvan vršne sezone", uz povezivanje s nacionalnim instrumentima (NPOO/EU pozivi za proizvode visoke</p>	
--	---	--

	<p>dodane vrijednosti, programi Nacionalne udruge obiteljskih i malih hotela).</p> <p>PRIJEDLOG 5.3 — Destinacijski paketi produljenja sezone s hotelima kao nositeljima. Mijenja se: Mjera 1.2.1 (pogl. 9.3.2). Dodati aktivnost: razvoj najmanje tri destinacijska paketa za predsezonu/posezonu (ruta Miljenka i Dobrile + eno-gastro + Kozjak) u partnerstvu s hotelima koji posluju izvan vršne sezone, s TZ kao koordinatorom prodaje kroz objedinjeni kalendar događanja. Bez smještajnog partnera "ruta" ne generira noćenja.</p> <p>PRIJEDLOG 5.4 — Pilot "Kaštelanski pjat" s postojećim ugostiteljima, terminiran i budžetiran. Mijenja se: Mjera 1.1.3 (pogl. 9.3.1). Dodati pilot-fazu 2026. s 5–8 ugostitelja koji već nude interpretaciju lokalne kuhinje (podnositelj iskazuje spremnost sudjelovanja restorana hotela Štacija), s definiranim troškom oznake i edukacije te evaluacijom prije širenja standarda. Ovdje naglašavamo da provedbeni partneri projekta trebaju biti ugostiteljski objekti (restorani, hoteli) koji institucionalno provode promociju kaštelanskog turizma, a ne fizičke osobe, konzultanti ili honorarci.</p> <p>PRIJEDLOG 5.5 — Evidencija privatnih investicija od destinacijskog značaja. Mijenja se: pogl. 11. Uz popis javnih projekata uspostaviti evidenciju privatnih investicija od značaja za razvoj destinacije (naziv, nositelj, vrsta, status, planirani kapacitet), počevši od investicije podnositelja u proširenje hotela Štacija. Bez takve evidencije Plan vlastitu aktivnost 1.2.2 ne može ni pratiti ni dokazati u godišnjim izvješćima, a evidencija je nužna i za izračun prihvatnog kapaciteta (pogl. 4) i koordinaciju komunalnih radova.</p>	
--	---	--

<p>NALAZ 6 — Postojeća događanja nisu jezično dostupna strukturi gostiju destinacije, a najveći pojedinačni programski trošak (Advent) Nacrt uopće ne analizira</p> <p>Nacrt utvrđuje da strani gosti čine 89,3 % dolazaka i 93,6 % noćenja destinacije (pogl. 3.2.3, str. 58), s njemačkim, poljskim i britanskim tržištem na vrhu strukture, dok domaće tržište nosi svega 6,41 % noćenja (str. 57). Iz toga Nacrt sam izvodi ispravnu operativnu implikaciju: "visok udio inozemnih gostiju zahtijeva kontinuirano ulaganje u višejezičnu informativnu i interpretacijsku infrastrukturu, prilagodbu komunikacije i signalizacije glavnim tržištima" (pogl. 3.2.2, str. 56). To načelo, međutim, Nacrt primjenjuje isključivo na statičnu interpretacijsku infrastrukturu — jedina konkretna višejezična intervencija u cijelom dokumentu jest interpretacijska ploča kod Kaštilca (pogl. 5.3.3, str. 211 i 221) — dok ga na događanja, koja istodobno proglašava "atrakcijskim multiplikatorom" (pogl. 2.5.3) i "mekim kapacitetom" destinacije (pogl. 5.3.9, str. 214), ne primjenjuje nigdje: riječi "engleski" i "prijevod" ne pojavljuju se u Nacrtu nijednom. Prema neposrednom uvidu podnositelja, većina događanja koja se trenutno provode u Gradu Kaštela izvodi se isključivo na hrvatskom jeziku, bez prijevoda, najava ili programa na engleskom — čime je nedostupna gostima koji čine devet desetina potražnje destinacije, a koje hoteli poput Štacije ugošćuju i izvan vršne sezone. Poseban je slučaj program Adventa. Riječ je, prema saznanjima podnositelja, o najvećem pojedinačnom programskom trošku destinacije u izvansezonskom razdoblju — dakle upravo u razdoblju koje Nacrt Prioritetom 1 i Mjerom 1.2.1 želi turistički aktivirati — koji je sadržajno i jezično namijenjen isključivo domaćoj publici i ne generira mjerljiv učinak na noćenja. Nacrt Advent ne spominje nijednom: ne analizira</p>	<p>Plan je rađen sukladno propisanim smjernicama i sadrži točno propisanu sadržajnu strukturu. Nije bilo moguće odstupanje od smjernica za izradu Plana.</p>
---	--

<p>njegov trošak, strukturu publike ni učinak, ne vrednuje ga kao postojeću zimsku programsku infrastrukturu niti predlaže njegovu prenamjenu u turistički proizvod. Time Nacrt previđa činjenicu da destinacija zimski program već financira — ali ga ne pretvara u razlog dolaska. Šire, analiza događanja u Nacrtu (pogl. 2.5.3, 3.2.6, 3.15.2, 5.3.9) ne sadrži nijedan podatak o trošku pojedinog događanja, strukturi posjetitelja (domaći/strani) ni odnosu troška i ostvarenih noćenja — pa Mjera 1.2.1, koja predviđa "koordinaciju i objedinjavanje kalendara događanja", koordinira kalendar čiju isplativost i publiku nitko nije izmjerio.</p> <p>PRIJEDLOG 6.1 — Audit postojećih manifestacija prije usvajanja Plana. Mijenja se: pogl. 3.2.6 (analiza stanja) i Mjera 1.2.1 (pogl. 9.3.2). U analizu stanja ugraditi pregled svih događanja sufinanciranih sredstvima Grada i TZ s podacima: trošak po događanju, procijenjena struktura publike (domaći/strani posjetitelji),</p> <p>PRIJEDLOG 6.2 — Standard dvojezičnosti kao uvjet javnog sufinanciranja događanja. Mijenja se: Mjera 1.2.1 (pogl. 9.3.2) i pogl. 10.2 (smjernice za TZ). Uvesti pravilo da svako događanje sufinancirano sredstvima Grada ili TZ mora imati najmanje dvojezičnu (HR/EN) najavu, program i objavu u objedinjenom kalendaru događanja, uz prilagodbu ključnih sadržaja glavnim emitivnim tržištima (njemačko, poljsko i englesko govorno područje) — čime se operacionalizira načelo koje Nacrt sam postavlja na str. 56, a dosad ga primjenjuje samo na interpretacijske ploče.</p> <p>PRIJEDLOG 6.3 — Prenamjena Adventa u izvansezonski turistički proizvod s mjerljivim ciljem. Mijenja se: Mjera 1.2.1 (pogl. 9.3.2); pogl. 7 (pokazatelji). Advent uvrstiti u Plan kao postojeće "sidreno" zimsko događanje (u smislu pogl. 5.3.9) te ga preoblikovati u proizvod za goste: dvojezičan program, povezivanje s hotelima koji posluju</p>	
---	--

	<p>cjelogodišnje kroz pakete (smještaj + program + eno-gastro ponuda, uključujući zimske interpretacije "kaštelanskog pjata"), promocija prema emitivnim tržištima s dostupnim zimskim zračnim linijama, te obvezna godišnja evaluacija odnosa uloženi sredstava i ostvarenih izvansezonskih noćenja kao pokazatelj provedbe. Podnositelj, kao subjekt koji treću godinu zaredom posluje cjelogodišnje, iskazuje spremnost sudjelovati u pilotu već za Advent 2026.</p> <p>NALAZ 7 — Sustav pokazatelja ne sadrži ciljne vrijednosti, a dvije iskazane vrijednosti zahtijevaju intervenciju Od 14 tablica pokazatelja s predviđenim ciljnim stupcima za 2027., 2029., 2031. i 2033. godinu, samo jedna sadrži upisane ciljne vrijednosti; ostale sadrže isključivo početnu vrijednost 2025. Nacrt se time formalno usklađuje s Pravilnikom NN 112/2024, ali ne preuzima nijednu mjerljivu obvezu — što obesmišljava sustav izvješćivanja iz pogl. 12.2. Posebno: pokazatelj ZT-1 (str. 228–229) iskazuje indeks zadovoljstva posjetitelja 75 %, ali neto spremnost na preporuku destinacije svega 43,38 %, bez cilja i bez analize uzroka — pri čemu raskorak prema visokim ocjenama smještajnih objekata (hotel Štacija: 9,3/10 na Booking.com) upućuje da gubitak nastaje u javnoj komponenti doživljaja (Nalazi 1–4). Pokazatelj ZL-2 (str. 227) iskazuje zadovoljstvo lokalnog stanovništva turizmom od 4,08 % — vrijednost koja je ili alarmantna (i zahtijeva obradu u tekstu) ili pogrešno unesena (i zahtijeva ispravak); u oba slučaja ne smije ostati nekomentirana.</p> <p>PRIJEDLOG 7.1 — Popunjavanje ciljnih vrijednosti svih pokazatelja prije usvajanja Plana. Mijenja se: pogl. 6 i 7. Posebno utvrditi: cilj za neto spremnost na preporuku (s 43,38 % na najmanje 55 % do 2029.), novi cilj "prosječna duljina boravka u hotelima" (s 1,89 na najmanje 2,5 noći do</p>	<p>Kada se radi o primjedbi na pokazatelje prihvatnog kapaciteta one nemaju ciljne vrijednosti, metodologija ne predviđa upise ciljnih vrijednosti za pokazatelje ciljnog kapaciteta već navedene obveze predstavljaju obvezu ponovnog prikupljanja podataka u svrhu praćenja pokazatelja prihvatnog kapaciteta destinacije. Dakle, ne radi se o dostizanju određenih unaprijed definiranih ciljnih vrijednosti već je riječ o praćenju pokazatelja, a neupisani podaci označavaju isključivo učestalost potrebe prikupljanja tih podataka. Identična je situacija i sa pokazateljima održivosti destinacije koji služe kao alat za praćenje održivosti i informirano upravljanje razvojem turizma. Nije predviđeno definirano ciljnih vrijednosti već je riječ o definiranju vremena ponovnog mjerenja pokazatelja.</p>
--	--	--

<p>2029. — izravna mjera uspjeha mjera 1.2.1/1.2.2), te provjeru i obrazloženje vrijednosti ZL-2 od 4,08 %.</p> <p>NALAZ 8 — Mjere Plana nemaju financijski okvir, premda kapitalni projekti imaju vrijednosti do eura Sve mjere u pogl. 9.3 sadrže izvor financiranja i rok, ali nijedna ne sadrži iznos ni red veličine troška; preporuke u pogl. 10 i 13 nemaju ni rok ni iznos. Istodobno, kapitalni projekti u pogl. 11 iskazani su s vrijednostima do eura (npr. Kino sv. Juraj 2.119.801,84 EUR; Kula Cambi 2.221.830,30 EUR) — što pokazuje da je financijska razrada izrađena samo za građevinske zahvate, dok "meke" destinacijske mjere, o kojima ovisi poslovni okvir gospodarskih subjekata, ostaju bez ijednog financijskog pokazatelja. Bez toga nije moguće prioritzirati, planirati proračune Grada i TZ niti ocijeniti provedbu.</p> <p>PRIJEDLOG 8.1 — Financijska tablica provedbe. Mijenja se: pogl. 9.3. Uz svaku mjeru dodati: procijenjeni raspon troška (najmanje red veličine: do 50.000 / 50.000–200.000 / iznad 200.000 EUR), proračunsku stavku nositelja (Grad/TZ/EU) i godinu pokretanja; konkretne projekte iz pogl. 5, 10 i 13 (wayfinding, mikro-mobilna linija, "Kaštelanski pjat", program signalizacije) migrirati u mjere s rokom i procjenom troška.</p> <p>NALAZ 9 — Interni kapacitet nositelja provedbe (TZGK) nije analiziran Nacrt u pogl. 12.1 (str. 297) Turističkoj zajednici Grada Kaštela dodjeljuje ulogu nositelja i koordinatora operativne provedbe (koordinacija mjera, prikupljanje podataka, monitoring, godišnja izvješća), no nigdje ne sadrži: broj zaposlenih TZ-a, njihove kvalifikacije, procjenu dostatnosti za</p>	<p>Odgovoreno u prethodnim bilješkama</p> <p>Plan je rađen sukladno propisanim smjernicama i sadrži točno propisanu sadržajnu strukturu. Nije bilo moguće odstupanje od smjernica za izradu Plana.</p>
--	--

dodijeljene zadaće niti predviđanje novih zapošljavanja. Pogl. 3.14 analizira radnu snagu destinacije u cjelini, ne kadrovsku ekipu
provoditelja, a sam Nacrt utvrđuje da gradske službe "u razdobljima turističkog vrhunca rade na granici operativnih kapaciteta" (str. 154) i da je slabost destinacije "nedostatna koordinacija, upravljanje, kontinuitet i odlučnost" (str. 261). Plan koji koordinaciju prepoznaje kao glavni problem, a ne provjerava ima li koordinator ljude i kompetencije za nju, počiva na nedokazanoj pretpostavci.

PRIJEDLOG 9.1 — Organizacijska snimka i gap-analiza nositelja provedbe. Mijenja se: pogl. 12.1; dopuna pogl. 3.14. Ugraditi: (a) organizacijsku snimku TZGK (broj zaposlenih, profili, proračun); (b) gap-analizu zadaća iz Plana naspram raspoloživih kapaciteta; (c) odluku o jačanju kapaciteta — novo zapošljavanje (npr. destinacijski menadžer / analitičar pokazatelja) ili eksternalizacija — s rokom i izvorom financiranja

NALAZ 10 — Komunikacijski mehanizmi prema dionicima, na kojima Plan počiva, dokazano ne funkcioniraju
Podnositelj je Gradu Kaštela i Turističkoj zajednici uputio formalni prigovor na održavanje Grada (vandalizam, uništene table, stanje obale) u prosincu 2025. te požurnicu 29. svibnja 2026., u kojoj je dodatno ponudio vlastiti angažman u čišćenju gradskih tabli. Do dana podnošenja ovog očitovanja — više od šest mjeseci od inicijalnog dopisa — odgovor nije zaprimljen niti je po predmetnoj problematici zabilježen pomak (Prilog 1). Šestomjesečna šutnja administracije prema subjektu kojeg Nacrt u pogl. 12.1 naziva "važnim provedbenim partnerom" empirijski dokazuje da koordinacija dionika, na kojoj počiva cijela provedbena arhitektura Plana (pogl. 12,

Plan je rađen sukladno propisanim smjernicama i sadrži točno propisanu sadržajnu strukturu. Plan je usmjeren na održivi razvoj turizma te nije analizirana komunikacija prema dionicima.

pogl. 13.17), trenutno ne funkcionira te da bez obvezujućih rokova ostaje deklaratorna.

PRIJEDLOG 10.1 — Kanal za podneske dionika s obvezujućim rokovima i javnim registrom. Mijenja se: pogl. 12.2. TZ i Grad uspostavljaju digitalni kanal za prijave gospodarskih subjekata o komunalnim nedostacima relevantnim za turizam (čistoća, signalizacija, vandalizam, rasvjeta, degradirane točke), uz: javni registar zaprimljenih podnesaka, rok odgovora 15 dana, rok očitovanja o planiranom rješenju 30 dana, te polugodišnji pregled zaprimljenih i riješenih podnesaka kao sastavni dio godišnjeg izvješća o provedbi Plana koje se podnosi Gradskom vijeću.

NALAZ 11 — Problem parkiranja Nacrt prepoznaje, ali ga ne rješava nijednim konkretnim, lociranim i terminiranim zahvatom

Nacrt parkiranja opetovano identificira kao ključni problem destinacije: u analizi prometa utvrđuje da u obalnom koridoru dolazi do izravnog sukoba pješačkih tokova i motornog prometa te konkurencije za prostor (“promet, parkiranje, pješačenje, boravak, ugostiteljstvo”) uz linearnu os D8 (pogl. 3.10.4 i 3.10.6, str. 135–136); u analizi konkurentnosti navodi da “kvaliteta dolaska i parkiranja” čini sastavnicu konkurentnog proizvoda (pogl. 3.16.8, str. 169); a u poglavlju potencijala (pogl. 5.3.7, str. 213) zaključuje da “u sezoni promet i parkiranje postaju najslabija karika”. Unatoč tomu, Nacrt na razini provedbe nudi isključivo načelne formulacije bez lokacije, nositelja, roka i budžeta: Mjera 2.1.1 (pogl. 9.3.3, str. ~275) navodi “uvođenje sezonskih režima upravljanja prometom i parkiranjem” i “razvoj mreže parkirališta izvan najopterećenijeg obalnog pojasa” kao opće aktivnosti, dok preporuke (pogl. 5.3.7, str. 213 i pogl. 13.16.2) spominju “park&walk” i

Problem deficitarnih parkirališnih kapaciteta u obalnom pojasu i sezonskog pritiska vozila točno je lociran i opsežno analiziran u Nacrtu dokumenta na stranicama 42, 116, 144, 150 i 306. Međutim, detaljnije rješavanje pojedinačnih građevinskih zahvata na razini specifičnih katastarskih čestica nije moguće unijeti u dokument na taj način jer je Plan upravljanja destinacijom krovni strateški dokument i ne može operativno zamijeniti odluke Vijeća Grada Kaštela.

	<p>“digitalnu mapu parkiranja” bez ijednog konkretnog parkirališta i bez termina. Drugim riječima, Nacrt zna da je parkiranje “najslabija karika”, ali ne određuje nijednu lokaciju na kojoj će se ta karika ojačati. Za područje Kaštel Lukšića manjak organiziranog parkirališta uz plažu izravno opterećuje obalni pojas i šetalište Miljenka i Dobrile, što potvrđuju i javno dostupne ocjene posjetitelja plaže Šumica (parkiranje dostupno tek ranim dolaskom). Manjak parkinga izravno utječe i na “stopover” karakter hotelskih gostiju iz Nalaza 5: dostupnost dolaska dio je proizvoda.</p> <p>PRIJEDLOG 11.1 — Prioritetno formiranje javnog parkirališta uz plažu Šumica (Kaštel Lukšić), s realizacijom 2026., najkasnije 2027. Mijenja se: Mjera 2.1.1 (pogl. 9.3.3) i pogl. 11 (Popis projekata). Opću aktivnost “razvoj mreže parkirališta izvan najopterećenijeg obalnog pojasa” operacionalizirati prvim konkretnim, lociranim projektom: formiranjem uređenog javnog parkirališta u neposrednoj blizini plaže Šumica i ureda Turističke zajednice Grada Kaštela (Villa Nika, Kamberovo šetalište 30), na zaleđnoj strani šetališta, na parcelama u vlasništvu Grada Kaštela ili onima koje Grad može brzo pribaviti. Parkiralište rješava potrebe šireg područja Kaštel Lukšića (plaže Šumica i Štacija, povijesna jezgra, šetalište), rasterećuje obalni pojas u skladu s vlastitim ciljem Nacrta i može se kombinirati s “park&walk” režimom koji Nacrt načelno predlaže. Podnositelj je inicijativu za formiranje parkirališta na toj lokaciji već uputio Mjesnom odboru Kaštel Lukšić. Predlaže se uvrštavanje projekta u Popis projekata (pogl. 11) kao prioriteta, s nositeljem (Grad Kaštela / nadležno komunalno društvo), procjenom troška i rokom realizacije u 2026., a najkasnije 2027. godini, financirano iz proračuna Grada Kaštela.</p>	
--	---	--

<p>NALAZ 12 — Opremanje plaža kemijskim (“ekološkim”) WC kabinama nije održivo rješenje, a Nacrt ga prenosi kao zadano stanje bez plana zamjene</p> <p>Nacrt u analizi upravljanja pomorskim dobrom navodi među godišnjim stavkama “najam ekoloških WC kabina: 15.000 EUR/godišnje” (pogl. 3.2.8.1, str. 69), čime sezonsko opremanje plaža kemijskim WC kabinama prenosi kao zadani model, bez ikakve kritičke ocjene i bez plana njihove zamjene trajnom sanitarnom infrastrukturom. Podnositelj smatra takav model neprihvatljivim s estetskog i higijenskog aspekta: kemijske kabine narušavaju vizuru obalnog pojasa — koju Nacrt sam proglašava “izlogom” i “pozornicom kvalitete” destinacije (pogl. 5.3.7) — i često više štete dojmu destinacije nego što koriste. Da problem sanitarnog standarda na plažama postoji potvrđuju i javno dostupne ocjene posjetitelja ključnih kupališta u Kaštel Lukšiću (izostanak javnih toaleta). Nacrt sanitarni standard spominje tek načelno kao dio “potporne infrastrukture” (pogl. 3.4, str. 112), ali ne donosi nijednu mjeru za prelazak s privremenih kemijskih kabina na trajna, hortikulturno i arhitektonski uklopljena rješenja, niti prepoznaje postojeću privatnu sanitarnu infrastrukturu (kafići, restorani, hoteli) kao dio rješenja.</p> <p>PRIJEDLOG 12.1 — Plan zamjene kemijskih WC kabina trajnom sanitarnom infrastrukturom. Mijenja se: Mjera 2.1.1 (pogl. 9.3.3) i pogl. 11 (Popis projekata). Donijeti plan postupnog ukidanja sezonskih kemijskih WC kabina i njihove zamjene trajnim, arhitektonski i hortikulturno uklopljenim sanitarnim čvorovima na prioritetnim kupalištima, s nositeljem, procjenom troška i rokom, te preusmjeriti postojeću godišnju stavku najma (15.000 EUR) u kapitalno rješenje. Do uspostave trajne infrastrukture, sve preostale kabine</p>	<p>Propisano je da se Plan upravljanja destinacijom usklađuje s nadređenim strateškim dokumentima te strateškim dokumentima i planovima upravljanja jedinice lokalne samouprave, kao i prostornim planovima. Navedeno se odnosi na Plan upravljanja pomorskim dobrom 2024-2028. koji se spominje u Planu upravljanja destinacijom u poglavlju koje analizira postojeće stanje.</p>
--	--

<p>moraju imati definiran standard održavanja i vizualnog uklapanja.</p> <p>PRIJEDLOG 12.2 — Poticanje privatne sanitarne infrastrukture kao dijela javne ponude. Mijenja se: pogl. 9.3.4 (Mjera 2.2.1) i pogl. 10.3. Uspostaviti model javno-privatne suradnje kojim ugostiteljski i smještajni objekti uz obalu (kafići, restorani, hoteli) svoje sanitarne čvorove stavljaju na raspolaganje i široj javnosti, uz jasnu oznaku dostupnosti i razmjernu naknadu ili komunalni poticaj. Time se dio potrebe za javnim toaletima rješava kroz postojeću, kvalitetnu privatnu infrastrukturu — u skladu s načelom Nacrta (pogl. 13.18) da poduzetnici budu provedbeni partneri — bez narušavanja vizure obale kemijskim kabinama. Podnositelj, čiji hotel raspolaže sanitarnom infrastrukturom uz samo šetalište, iskazuje spremnost sudjelovati u takvom modelu.</p> <p>NALAZ 13 — Nacrt ne predviđa ulogu Turističke zajednice u zaštiti turističkog interesa unutar prostornog planiranja Županije i Grada, premda se najteži zahvati u temeljni resurs destinacije — krajobraz zaljeva i zaleđa Kozjaka — odlučuju upravo u tim planovima višeg reda</p> <p>Nacrt na više mjesta krajobraz i vizuru destinacije proglašava njezinim temeljnim resursom: obalu opisuje kao “izlog” i “pozornicu kvalitete” (pogl. 5.3.7), a u SWOT analizi (str. 261) među slabostima izrijeком navodi “devastirane dijelove grada i obale”. Strategija razvoja Grada Kaštela pritom turizam pozicionira kao prioritetnu razvojnu gospodarsku granu, posebice u kontekstu održivog iskorištavanja prirodne, kulturne i povijesne baštine. Unatoč tomu, Nacrt prostor destinacije tretira kao zadanost kojom upravljaju prostorni planovi viših razina, a Turističkoj zajednici Grada Kaštela — kojoj pogl. 12.1 povjerava cjelokupnu operativnu provedbu, monitoring i izvješćivanje — ne dodjeljuje nijednu zadaću</p>	<p>Sadržaj i doseg Plana definiran je zakonskim propisima i metodološkim smjernicama.</p>
---	---

	<p>praćenja postupaka prostornog planiranja Županije i Grada niti zaštite turističkog interesa u njima.</p> <p>Cijenu te pasivnosti pokazuju dva istodobno aktualna zahvata koji izravno pogađaju dvije najvrjednije vizure destinacije — otvoreni zaljev i zaleđe Kozjaka:</p> <p>(a) More — marikultura u sredini Kaštelanskog zaljeva. Prema grafičkom dijelu Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije, na značajnom — središnjem — dijelu Kaštelanskog zaljeva predviđen je velik obuhvat marikulture, i to upravo nasuprot Kaštel Lukšića, na najatraktivnijoj dionici kaštelanske obale na kojoj počivaju priobalni turizam destinacije i poslovanje podnositelja. Marikultura u sredini zaljeva predstavlja trajnu vizualnu devastaciju glavne vizure destinacije — otvorenog mora zaljeva — i u izravnoj je koliziji s vlastitim načelom Nacrta o zaštiti obale kao “izloga” i “pozornice kvalitete” (pogl. 5.3.7). Riječ je o zahvatu koji se odlučuje na županijskoj razini, izvan dohvata</p> <p>mjera ovog Plana, ali s izravnim i nepovratnim učinkom na njegove ciljeve.</p> <p>(b) Kopno — sunčana elektrana na padinama Kozjaka. Na padinama Kozjaka — prirodnom zaleđu i panorami destinacije — planira se izgradnja sunčane elektrane (Kozjak Energy d.o.o., 9,99 MW), o čemu je u tijeku javna rasprava o Studiji o utjecaju na okoliš (javno izlaganje u gradskoj vijećnici Grada Kaštela, 10. studenoga 2025.), na koju je podnositelj uložio formalne primjedbe. Kozjak je nositelj aktivnog i baštinskog turizma destinacije — vrh Biranj, crkvice sv. Ivana, suhozidne gradine te planinarske i izletničke rute koje Nacrt i sam prepoznaje, a na kojima podnositelj gradi dio vlastite ponude. Postavljanje opsežne tehničke infrastrukture na padine trajno bi narušilo povijesno-kulturni kontekst i izgled</p>	
--	--	--

	<p>prostora koji je stoljećima ostao gotovo netaknut.</p> <p>Iz oba slučaja proizlazi isto načelo: činjenica da je neki zahvat predviđen ili dopušten prostornim planom nije sama po sebi dokaz da je neškodljiv za turizam — autori prostornih planova mogu pogriješiti, a jedna od zadaća upravljanja destinacijom upravo je neovisna ocjena utjecaja takvih zahvata na turizam i pravodobna korektivna reakcija. Plan upravljanja destinacijom koji svojeg operativnog nositelja (TZ) ne osposobi za praćenje i reagiranje u postupcima prostornog planiranja Županije i Grada prepušta kontrolu nad najvrjednijim i nezamjenjivim resursom destinacije — krajobrazom — tijelima kojima turizam nije primarna nadležnost. Stoga od Turističke zajednice Grada Kaštela očekujemo aktivnu, a ne pasivnu ulogu u tim postupcima.</p> <p>PRIJEDLOG 13.1 — Stalni mehanizam praćenja prostornih planova Županije i Grada i očitovanja TZ-a o utjecaju na turizam. Mijenja se: pogl. 12.1 (zadace nositelja provedbe) i pogl. 12.2; dopuna pogl. 10.2 (smjernice za TZ). Uvesti zadaću TZGK da sustavno prati sve prostorne planove Županije i Grada u izradi i na javnoj raspravi (koristeći, među ostalim, javno dostupan alat Zavoda za prostorno uređenje SDŽ “Praćenje prostornih planova u izradi i na javnoj raspravi”) te da za svaki zahvat s utjecajem na turizam izradi i u roku javne rasprave podnese formalno očitovanje o utjecaju na turizam, koordinirajući pritom zajednički stav dionika destinacije (hotelijeri, ugostitelji, udruge). Mehanizam obuhvaća javni registar podnesenih očitovanja kao sastavni dio godišnjeg izvješća o provedbi Plana, s nositeljem (TZGK), rokom uspostave 2026. i sredstvima u okviru operativnog proračuna TZ-a (povezano s kadrovskom gap-analizom iz Nalaza 9).</p>	
--	---	--

	<p>PRIJEDLOG 13.2 — Trenutna reakcija na dva aktualna zahvata i ugradnja vizualnog integriteta destinacije kao zaštićenog resursa. Mijenja se: pogl. 13.17 (koordinacija dionika); dopuna pogl. 8.1 (SWOT) i pogl. 6 (ciljevi). Kao prvu primjenu mehanizma iz Prijedloga 13.1, TZGK u okviru provedbe Plana: podnosi Splitsko-dalmatinskoj županiji formalno očitovanje o utjecaju na turizam kojim traži izmještanje, odnosno uklanjanje obuhvata marikulture iz središnjeg dijela Kaštelanskog zaljeva nasuprot Kaštel Lukšića. Istodobno se u Plan ugrađuje načelo da su vizualni integritet otvorenog zaljeva i panorama Kozjaka zaštićeni resursi destinacije koje TZ aktivno brani u planovima višeg reda.</p> <p>PRIJEDLOG 13.3 — Novi pokazatelj zaštite krajobraza i vizura destinacije. Mijenja se: pogl. 7. Uvesti pokazatelj s ciljnim vrijednostima za 2027.–2033.: broj zahvata iz planova višeg reda sa značajnim negativnim utjecajem na turizam i krajobraz za koje je TZ podnio očitovanje, te udio očitovanja koja su u postupku uvažena. Bez pokazatelja zadaća iz Prijedloga 13.1 ostaje neproverljiva — u skladu sa središnjom porukom ovog očitovanja da svaka zadaća mora imati nositelja, rok i mjerljiv ishod.</p>	

